

College van B&W
Gemeente Venlo
copie gemeenteraad

Jev Kuznetsov
Vereniging Mooi Schandelo

adres Schandelo 77, 5941NG, Velden
email voorzitter@mooischandelo.nl
tel. 06-24517684
datum 12 augustus 2019

onderwerp Vragen over plannen composteringsinstallatie van BioVerbeek

Geachte Burgemeester en Wethouders,

We willen uw aandacht vragen voor het volgende. Dit voordat er een raadsvergadering is over onderhavig onderwerp.

In buurtschap Schandelo heeft BioVerbeek voornemens om de bestaande glastuinbouw uit te breiden en de grootse Biomeiler (een nieuwe type mestverwerkingsinstallatie) ter wereld te realiseren.

We maken ons ernstige zorgen over de toekomstige waarden van Schandelo en omgeving door de voorgenomen ontwikkelingen.

De stand van zaken ten tijde van schrijven is:

- 1) De aanvraag voor de bestemmingsplanwijziging om de bestaande glastuinbouw van BioVerbeek uit te breiden ligt momenteel bij de gemeente Venlo. Het ontwerpbesluit is reeds gepubliceerd en n.a.v. circa 40 zienswijzen dient de gemeente nog een definitief besluit te nemen.
- 2) U heeft in een brief van 17 juni 2018 positief gereageerd op het eerder ingediende principeverzoek. De aanvraag van de Biomeiler zal geheel via de Provincie lopen, waarbij de gemeente een verklaring van geen bedenkingen nog dient af te geven.

- 3) Gemeente Venlo is reeds in gesprek met BioVerbeek en zal een kijkje gaan nemen bij de BioMeiler in Gemert, die van een veel kleinere omvang is dan de voorgenomen Biomeiler in Schandelo.

Beide initiatieven (kas uitbreiding en Biomeiler) kunnen ons inziens geen doorgang vinden door diverse facetten, waarbij hieronder een aantal belangrijke uitgelicht zijn:

- de plannen zijn in strijd met diverse visies (gemeentelijke visie: vanwege landschappelijke kenmerken en de afstand tot de hoofdinfrastructuur geldt voor het glastuinbouwconcentratiegebied Schandelo de optie tot intensivering van het gebruik en kansen voor biobased experimenten niet);
- het onderbouwde belang, de nut en noodzaak is incorrect (broeikasuitstoot en stikstofdepositie nemen juist toe in plaats van dat er reductie optreedt);
- de alternatieven zijn niet goed en onafhankelijk afgewogen;
- de aanvraag voldoet niet aan de indieningsvereisten van de MOR en is daardoor niet toetsbaar;
- bestemmingsplanwijziging is niet uitvoerbaar of haalbaar (vergunningen vanuit diverse wetgevingen kunnen niet afgegeven worden en is niet passend in de omgeving);

Door onder andere bovenstaande is afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en een bestemmingsplanwijziging volgens vereniging Mooi Schandelo niet mogelijk.

Voor ons is het niet te begrijpen dat gemeente Venlo medewerking verleent aan initiatieven met zoveel diverse negatieve effecten op de directe omgeving en welke niet passend zijn binnen diverse visies. We vinden het jammer dat de gemeente Venlo energie en werk stopt in het opstellen van een niet houdbaar ontwerpbesluit. Ons inziens betuigt dit niet van een gedegen integrale afweging, deskundigheid en een onafhankelijk keuze. Onnodige kosten worden nu vanuit diverse invalshoeken gemaakt.

We willen u vragen een reactie te geven op onderstaande punten. Dit om te begrijpen waarom de gemeente Venlo de aanvraag voor de kas uitbreiding nog niet geweigerd heeft en waarom de gesprekken omtrent de Biomeiler nog plaatsvinden. Dit ondanks dat ons inziens op voorhand duidelijk is dat beide initiatieven zowel juridisch als beleidsmatig niet haalbaar zijn.

A. Hoe passen de voornemens binnen de gemeentelijke visie (Ruimtelijke structuurvisie Venlo 2030, d.d. mei 2014)?

Naar ons inziens zijn de plannen van BioVerbeek namelijk bij diverse onderdelen (o.a. natuur, water, cultuurhistorische landschappen en woon- en leefklimaat) niet passend binnen de gemeentelijke structuurvisie, alsmede niet passend vanuit de welstandsnota.

B. Hoe passen de voornemens binnen de regionale visie (Land- en tuinbouw Noord-Limburg (april 2019)?

Bij de plannen van BioVerbeek zal meer mest verwerkt worden dan regionaal benodigd is en een regionale instemming ontbreekt. Een alternatievenonderzoek naar vestiging op een bedrijventerrein ontbreekt, alsmede de passendheid in de omgeving.

C. Wat is de beoogde reductie van uitstoot van de broeikasgassen ?

In het rapport van CE Delft (uitgevoerd in opdracht van uw gemeente) staat dat de Biomeiler niet voldoende warmte levert om de kassen van BioVerbeek in de koude periodes van warmte te voorzien. Hierdoor wordt nog steeds gas bijgestookt. Dit komt niet overeen met de stelling in het principeverzoek, waarin staat dat BioVerbeek 'van het gas af' gaat. Volgens onze inschattingen wordt door de bijdrage van verkeer en energieverbruik van de installatie de totale broeikasgasuitstoot door dit project juist hoger.

D. Welke aspecten of belangen hebben ertoe geleid dat u besloten heeft om aan BioVerbeek medewerking te verlenen?

In uw antwoord op principeverzoek van 17 juni 2018 staat het volgende: "Na een zorgvuldige afweging van alle aspecten en belangen die hiermee verband houden, hebben wij vastgesteld dat de realisering van de gevraagde ontwikkeling in beginsel mogelijk is..." . Het is ons ter ore gekomen dat uw ambtenaren naar aanleiding van de quickscan uitgevoerd door CE Delft een negatief advies hebben uitgebracht, maar deze is door uw college niet overgenomen. Het is voor ons daarom moeilijk te begrijpen welke aspecten of belangen zo zwaar gewogen hebben om toch in te stemmen met dit initiatief.

E. Hoe zorgt u ervoor dat de benodigde onderzoeken objectief en onafhankelijk zijn?

Voor dit project zijn inmiddels meerdere onderzoeken verricht in opdracht van BioVerbeek, zoals een scan naar alternatieven en het verkeersonderzoek. Deze zijn niet onafhankelijk en het is de vraag of de resultaten daarvan objectief en betrouwbaar zijn.

Zo blijkt bijvoorbeeld uit het *onafhankelijke* rapport van CE Delft dat het aannemelijk is dat de keuze voor een biomeiler gebaseerd is op meer factoren dan (alleen) warmte en dat de economische waarde van de te drogen champost en dikke fractie drijfmest duidelijk hoger is dan de waarde van de warmte. Ook staat in dit rapport dat geothermie op deze plaats een economisch haalbare optie is.

Wij hebben nog steeds grote vraagtekens bij de Biomeiler keuze als 'beste' optie. De website kasalsenergiebron.nl (samenwerking tussen Glastuinbouw Nederland en het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) geeft een zeer uitgebreid overzicht van de mogelijke en economisch haalbare duurzame energie opties voor glastuinbouw, o.a. aardwarmte, biomassa en zonne energie. Veel van deze opties leveren geen of relatief weinig extra vrachtbewegingen. Het composteringconcept, zoals de biomeiler, met zijn vele vrachtbewegingen is daarop niet te vinden. Wij vragen ons af waarom in ons kwetsbaar gebied voor een onbeproeft, experimentele optie gekozen wordt.

F. Welke infrastructurele aanpassingen ziet u voor ogen voor het vermijden van onveilige verkeerssituaties veroorzaakt door zwaar verkeer?

BioVerbeek heeft voorgesteld om het verkeer naar de biomeiler via het Zwart Water te laten lopen. Hoe gaat de gemeente borgen dat het vrachtverkeer niet via andere aanvoerwegen door Schandelo gaat lopen? Tijdens de voorlichting die wij in Gemert hebben gehad werd ons aangegeven dat aanvoer vanuit richting Arcen via de Bong en dus door heel Schandelo zou lopen.

Zowel de beoogde aanvoerweg als alternatieven zijn smal en worden veelvuldig gebruikt door fietsers en recreanten. Zwaar vrachtverkeer vormt voor deze kwetsbare groep weggebruikers een groot gevaar. De huidige infrastructuur wordt als totaal onacceptabel geacht.

Naast de vraag om de toelichting op de bovenstaande punten verzoeken wij u om geen verdere medewerking te verlenen aan dit project.

Graag lichten wij onze visie en standpunten via een presentatie nader toe voor alle betrokken partijen van de gemeente. Dit om onnodige vervolgpacten te voorkomen.

Hoogachtend

Namens Vereniging Mooi Schandelo,
Jev Kuznetsov (voorzitter)